

تَمَّة من ينتخب رئيس جمهورية لبنان؟

اتساع المسافة الفاصلة - سياسيا - بين باريس وواشنطن ، والتي يبدو ان خروج ديفول من قصر الاليزيه لم يكن كافيا لالغائها .

ولا شك ان الرئيس شارل حلو ، الذي يدين بالكثير لميشال شبحا ولبشارة الخوري وللمدرسة السياسية التي كان يمثلها الحزب الدستوري ، صاحب مكانة خاصة - بين السياسيين اللبنانيين - لدى فرنسا ، خاصة الديغولية .
اما «العروبة» في عهده فكانت ارثا شهائيا : مسلك سياسي في الخارج ، مع استخدام اوسع لرصيدا في الداخل لحساب النظام ومنفعته .

واذا كان فؤاد شهاب قد نجح ، مستندا الى تسوية ١٩٥٨ ، في تصوير العروبة في لبنان وكأنها «حزب ناصري» ، بدل ان تكون - كما هي فعلا ، وكما ستبقى - تيارا تاريخيا يؤكد وحدة الانتماء ووحدة الهوية ووحدة المصير ، فان شارل حلو قد نجح - مستندا الى ما اصاب حركة الثورة العربية من ضعف في السنوات القليلة السابقة على هزيمة حزيران - في تصوير ذلك « الحزب الناصري » وكأنه واحد من احزام النظام الوديعة ، بل واحد من فرقة الصدامية في بعض الحالات !

■ « الحق » المسلم به !

هل عثرنا على صلب الموضوع ؟

القاهرة ولاءهم للعروبة الى ولاء للنظام في لبنان ، وهو بطبيعته ذاتها عدو مبين للعروبة وللوطنية وللتقدمية في لبنان وفي ديار العرب كما في اربع رياح الارض !

■ ١٩٦٤ : ما بعد شهاب .

في الاقوال الشائعة ان ثلاث قوى خارجية تتحكم باختيار الرئيس اللبناني هي : النفوذ السياسي الاميركي ، والنفوذ المعنوي للفاتيكان ، والنفوذ السياسي والادبي للقاهرة ، طالما استمرت عاصمة العرب ، وحتى لو لم تكن عاصمة دولتهم الواحدة .

ولعل نتائج المعركة الرئاسية الرابعة - ١٩٦٤ - هي التي اعطت هذه الاقوال سمة الصحة .

فلقد كانت الكلمة الاولى في اختيار الرئيس شارل حلو للرئيس السابق فؤاد شهاب ، خلاصة تسوية ١٩٥٨ (الاميركية - الغربية) وممثلها . وكان في طبيعة مؤهلات رئيس المجلس الوطني للسياحة (الذاك) انه يحظى بعطف خاص من الفاتيكان .

على ان دور الفاتيكان السياسي يتضائل تدريجيا ، بمقدار ما تتضاءل المسافة الفاصلة بينه وبين واشنطن ، زعيمة العالم الحر وقائده .

في حين ان فرنسا اخذت تعود الى الساحة اللبنانية كقوة مستقلة من خلال